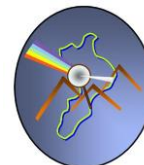




REGIONE CALABRIA

AUTORITA' REGIONALE

Stazione Unica Appaltante



S.U.A.
Calabria

Oggetto: PROCEDURA APERTA CON MODALITA' TELEMATICA FINALIZZATA ALLA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO CON PIU' OPERATORI ECONOMICI PER LA FORNITURA QUADRIENNALE DI PROTESI ORTOPEDICHE E DI DISPOSITIVI CORRELATI AL LORO IMPIANTO DA DESTINARE ALLE AZIENDE OSPEDALIERE E SANITARIE DELLA REGIONE CALABRIA. **GARA N. 8054816.**

RISPOSTA ALLE RICHIESTE DI CHIARIMENTI del 24-26/08/2021

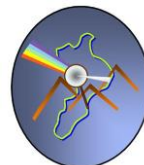
FAQ N. 6

	QUESITO	RISPOSTA
1	In riferimento all'art. 23 del Disciplinare di Gara – Offerta Tecnica, si chiede se, oltre alla documentazione richiesta ai punti a) e b) e nel rispetto di quanto prescritto ai punti c), d) ed e), sia consentito produrre altra eventuale documentazione opzionale, se utile e funzionale ad una migliore descrizione dei prodotti offerti (ed esempio: brochures ufficiali e/o specifiche relazioni tecniche), ciò anche e soprattutto al fine di agevolare la Commissione Giudicatrice, specie in relazione ai parametri qualitativi sui quali la stessa sarà chiamata a esprimersi.	<i>Si conferma quanto riportato nel disciplinare di gara al punto 33.3 a pag. 39.</i>
2	In riferimento alla prescrizione presente nel documento "Criteri di valutazione", in base alla quale "Le offerte tecniche non rispondenti alle caratteristiche richieste o che otterranno un punteggio totale inferiore a 42/70, saranno escluse dal proseguimento alla partecipazione alla gara...", si chiede di specificare se tale soglia di 42 punti sarà applicata prima o dopo le riparametrazioni previste dal Disciplinare di Gara.	<i>La riparametrazione sarà effettuata <u>prima</u> di quanto descritto al punto 25 del disciplinare di gara.</i>
3	In riferimento al disciplinare di Gara, art. 23 – Offerta Tecnica – si chiede cosa si intenda per "Per quanto riguarda la compatibilità con la RMN dovrà essere indicata l'etichetta di sicurezza del dispositivo protesico rispetto agli ambienti diagnostici di Risonanza Magnetica con indicazione della relativa classe di rischio" in quanto tale richiesta sembrerebbe afferire a tipologie di prodotti diverse da quelle oggetto dell'appalto.	<i>Dovranno essere fornite informazioni puntuali e adeguate relative ai parametri RM che consentiranno ai pazienti di essere sottoposti o meno a scansioni di risonanza magnetica.</i>



REGIONE CALABRIA

AUTORITA' REGIONALE *Stazione Unica Appaltante*



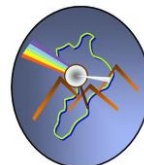
S.U.A.
Calabria

4	In riferimento al criterio di valutazione “affidabilità e diffusione” e specificamente riguardo al parametro “numero di impianti (aggiudicazione di gare e di forniture pregresse negli ultimi tre anni)” si chiede di confermare che il dato richiesto fa riferimento al “numero di impianti venduti/fatturati”. Si chiede inoltre di voler specificare se possono essere inseriti anche i dati relativi al settore privato.	<i>Si conferma</i>
5	In riferimento al lotto 14 - Artroprotesi di anca da revisione – si desidera evidenziare che la prescrizione di un inserto in PE cementabile appare troppo restrittiva rispetto alla più ampia possibilità di partecipazione da parte di qualificati operatori economici del settore. Al fine, quindi, di garantire la massima concorrenzialità e, al contempo, di permettere la più ampia possibilità di valutazione di quanto presente sul mercato da parte della Commissione Giudicatrice, si chiede che sia possibile offrire oltre a componenti cementate anche componenti “non cementate” anche in conformità con il principio di equivalenza.	<i>Trattasi di refuso. Si intende componenti cementate e non.</i>
6	Sempre in riferimento al lotto 14 - Artroprotesi di anca da revisione – si desidera evidenziare che nella descrizione dell'impianto tipo non si fa riferimento al modulo distale. Si prega di voler verificare se trattasi di mero refuso e, in tal caso di voler inserire la relativa voce nella descrizione dell'impianto tipo.	<i>Trattasi di refuso. Si intende modulo distale con alette antirotazionali.</i>
7	Analogamente a quanto già evidenziato per il lotto 14, anche per il lotto 15 - Artroprotesi di anca da revisione – si evidenzia la medesima problematica. In particolare, la prescrizione di un inserto in PE cementabile appare troppo restrittiva rispetto alla più ampia possibilità di partecipazione da parte di qualificati operatori economici del settore. Al fine, quindi, di garantire la massima concorrenzialità e, al contempo, di permettere la più ampia possibilità di valutazione di quanto presente sul mercato da parte della Commissione Giudicatrice, si chiede che sia possibile offrire oltre a componenti cementate anche componenti “non	<i>Trattasi di refuso. Si intende componenti cementabili e non.</i>



REGIONE CALABRIA

AUTORITA' REGIONALE *Stazione Unica Appaltante*



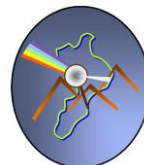
S.U.A.
Calabria

	cementate” anche in conformità con il principio di equivalenza.	
8	In riferimento al lotto 16 - Stelo monolitico non cementato – si chiede di voler chiarire l’interpretazione della caratteristica “liscio” riferita allo stelo, in quanto, a conoscenza della scrivente, tale caratteristica non sarebbe pertinente in questo contesto.	<i>Trattasi di refuso (liscio).</i>
9	In riferimento al lotto 17 - Artroprotesi di anca da revisione cementata e non – al fine di consentire la massima partecipazione degli operatori economici, si chiede che la dicitura “cementata e non” sia sostituita dalla dicitura “cementata e/o non cementata”.	<i>Trattasi di refuso. Si intende cementata e/o non cementata.</i>
10	In riferimento al lotto 24 – Cemento Acrilico (PMMA) – desideriamo evidenziare che, per quanto riguarda la richiesta di confezioni “da 20 e 50 grammi”, a conoscenza della scrivente, qualificati operatori economici dispongono del prodotto in confezioni da 20 e 40 grammi. Si chiede pertanto che, anche in base al principio di equivalenza funzionale dei prodotti offerti, sia ammessa alla valutazione anche la misura da 40 grammi di prodotto. Sempre in relazione alla descrizione dei requisiti minimi, si chiede inoltre di voler confermare che la dicitura “gentamicina e gentamicina - vancomicina” sia in realtà da intendersi come “gentamicina e/o gentamicina – vancomicina”. Infine, a proposito della base d’asta, indicata in 50 Euro/pz, si chiede di voler specificare a quale delle due misure richieste essa faccia riferimento, in quanto le due differenti grammature hanno evidentemente prezzi differenti.	<i>Trattasi di refuso.</i> <i>-Si intende confezioni da 20 a 50 g.</i> <i>-Si intende gentamicina e/o gentamicina-vancomicina</i> <i>-Si intende Base d’asta riferita alla grammatura più elevata.</i>
11	In riferimento al lotto 25 - Sistema chiuso precaricato per preparazione ed applicazione di cemento acrilico (PMMA) – si chiede cosa si intenda precisamente per “POLIMERAZIONE LENTA E VELOCE (minimo 40-50 e massimo 70-80). In particolare non risulta chiaro se il range indicato (minimo 40-50 e massimo 70-80) si riferisca alle tempistiche di polimerizzazione o alla grammatura. In particolare, rispetto alla grammatura stessa, si evidenzia che qualificati	<i>Si intendono temperature di polimerizzazione.</i>



REGIONE CALABRIA

AUTORITA' REGIONALE Stazione Unica Appaltante



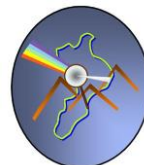
S.U.A.
Calabria

	<p>operatori economici hanno prodotti con grammatura non strettamente compresa nel range inferiore 40-50. Pertanto, nel caso in cui tale range faccia riferimento, appunto, alla grammatura, si chiede che, anche in base al principio di equivalenza funzionale dei prodotti offerti, siano ammesse alla valutazione anche prodotti con grammature non strettamente comprese in detto range.</p>	
12	<p>In riferimento al lotto 26 - Protesi di ginocchio da primo impianto – desideriamo evidenziare che la descrizione delle componenti dell'impianto tipo, che fa riferimento unicamente a componenti "non cementate" appare in contrasto con la descrizione del lotto, che indica chiaramente la possibilità di offrire un sistema "cementato e/o non cementato". Si chiede pertanto di voler confermare che sia possibile presentare come impianto tipo sia componenti cementate che componenti non cementate, in conformità a quanto descritto nella "Descrizione del lotto" che specifica l'oggetto dell'appalto.</p>	<p><i>Si conferma la possibilità di offrire impianto tipo cementato e/o non cementato.</i></p>
13	<p>In riferimento al lotto 27 - Protesi di ginocchio da primo impianto – si desidera evidenziare che la descrizione dell'impianto tipo, che fa riferimento ad un inserto tibiale "fisso", appare in contrasto con la descrizione del lotto che specifica invece che l'inserto tibiale debba essere "mobile". Si chiede pertanto di voler confermare che la componente tibiale richiesta sia mobile, in conformità a quanto descritto nella "Descrizione del lotto" che specifica l'oggetto dell'appalto.</p>	<p><i>Trattasi di refuso si tratta di inserto tibiale mobile.</i></p>
14	<p>In riferimento al documento di gara: Modello num. 4 – Offerta Economica (file Excel), si desidera evidenziare che lo stesso è strutturato per accettare solo 19 voci. Si segnala la necessità di avere un file Excel con le righe sbloccate per poter aggiungere tutte le voci necessarie a comporre l'offerta completa (tutte le tipologie/misure differenti di prodotti che compongono il lotto).</p>	<p><i>Si conferma quanto riportato nella FAQ n. 4 quesito 3.</i></p>



REGIONE CALABRIA

AUTORITA' REGIONALE *Stazione Unica Appaltante*



S.U.A.
Calabria

15	<p>Per i lotti di ginocchio da primo impianto (dal lotto 26 al lotto 31), il Progetto tecnico riporta: "Protesi di ginocchio primo impianto cementate e/o non cementate" mentre nell'allegato "Fabbisogni e basi d'asta" sono previste componenti femorali e tibiali in entrambe le versioni (cementate e non cementate), indicando poi nell'impianto tipo solo versioni non cementate..... Siamo quindi a chiedervi una modifica dei lotti da permettere di offrire un ginocchio da primo impianto cementato in considerazione del fatto che attualmente è la tipologia più utilizzata nel mercato italiano.</p>	<p><i>Si conferma quanto chiarito nella Quesito 12.</i></p>
16	<p>Al punto 6 "Affidabilità e diffusione" dell'Allegato "Criteri di Valutazione" si fa richiesta del numero di impianti eseguiti negli ultimi tre anni. Vi chiediamo di volerci indicare il modo più corretto di fornire tale dato, se sufficiente la somma degli impianti effettuati a livello nazionale e/o internazionale suddivisi per anno.</p>	<p><i>Si. E' sufficiente nazionali e/o internazionali.</i></p>
17	<p>Al punto 33.4 del Disciplinare di gara si richiede di valorizzare i campi "Costo del personale e costo per oneri di sicurezza aziendale", diversamente nel Progetto tecnico al punto 9 si precisa che" per la mera fornitura di prodotti senza posa in opera, il soggetto concorrente non dovrà indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni di salute e di sicurezza sui luoghi di lavoro".</p>	<p><i>Si conferma.</i></p>
18	<p>Al punto 9.2 del "Disciplinare di gara" si fa richiesta dei requisiti di capacità tecnico professionale andando in contrapposizione a quanto da voi riportato al punto 7 del "Progetto tecnico" secondo il quale non sono previsti dei requisiti ai fini di facilitare la partecipazione alla gara.</p>	<p><i>Trattasi di refuso. Si rimanda alla FAQ n. 2 Quesito 1.</i></p>